

# ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СПОРЫ С ИНОСТРАННЫМ ЭЛЕМЕНТОМ

## Практические аспекты

Елена ВОЖОВА,  
старший юрист-консульт,  
ООО «Центр правового обслуживания»,  
г. Москва

### Ориентир для арбитражных судов

Постановление Пленума ВС РФ принято в целях формирования у участников международных отношений понятия о правовых подходах в российской судебной практике к урегулированию споров с участием иностранных организаций, а также систематизации ряда позиций, ранее сформированных в практике Президиума ВАС РФ.

Правовые позиции по спорам с участием иностранных (международных) лиц востребованы и актуальны. Поэтому ожидается, что положения нового постановления будут достаточно быстро восприняты нижестоящими арбитражными судами.

Постановление будет выполнять роль ориентира в работе арбитражных судов РФ по таким направлениям, как:

- порядок обеспечения доступа к правосудию участников международных экономических отношений;
- определение положения иностранных лиц в арбитражном процессе;
- компетенция арбитражных судов РФ (порядок определения, виды (исключительная, договорная, по общим правилам);
- компетенция арбитражных судов РФ по применению обеспечительных мер по экономическим спорам, осложненным иностранным элементом;
- разграничение понятий пророгационного и дерогационного соглашения (практика их применения);
- применение в практической плоскости понятий «исполнимое пророгационное соглашение» и его действительность с неизменным составом участников;
- порядок установления наличия тесной связи спорного правоотношения с территорией Российской Федерации (доказательства подтверждения);
- роль Арбитражного суда Московской области при определении внутригосударственной подсудности экономического спора, осложненного иностранным элементом;
- установление юридического статуса иностранного лица, участвующего в арбитражном процессе;
- направление судебных поручений при обращении к иностранным судам и исполнение от иностранных судов;
- порядок и способы направления извещений участникам экономических споров – иностранным лицам;
- признание иностранных документов арбитражным судом РФ при рассмотрении спора, осложненного иностранным элементом;
- порядок заверения полномочий представителей иностранных лиц – участников арбитражных процессов, проводимых российскими судами;
- понятие и порядок определения резервной даты судебного заседания по экономическому спору с участием иностранного лица;
- установление содержания норм применимого иностранного права при рассмотрении дела (посредством проведения экспертизы в области иностранного права);
- понятие эффективной юрисдикции арбитражных судов РФ и взаимная правовая помощь в ходе рассмотрения экономических споров, осложненных иностранным элементом.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации 27.06.2017 принял Постановление № 23 «О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающих из отношений, осложненных иностранным элементом». Это особая категория споров, по которой ВС РФ не давал разъяснений с момента упразднения Высшего Арбитражного Суда РФ. Более того, необходимость принятия постановления на уровне ВС РФ связана с ежегодным увеличением количества дел в арбитражных судах с участием иностранных лиц. Так, с 2010 года число рассматриваемых дел с участием иностранных субъектов возросло в четыре раза – до 8 тыс. в год. При этом арбитражные суды в РФ принимают около 60% решений в пользу зарубежных инвесторов. Это свидетельствует об «отсутствии национального уклона». Рассмотрим, чем должны руководствоваться в данных спорах нижестоящие суды.



Пленум Верховного Суда Российской Федерации 27.06.2017 принял Постановление № 23 «О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающих из отношений, осложненных иностранным элементом». Это особая категория споров, по которой ВС РФ не давал разъяснений с момента упразднения Высшего Арбитражного Суда РФ. Более того, необходимость принятия постановления на уровне ВС РФ связана с ежегодным увеличением количества дел в арбитражных судах с участием иностранных лиц. Так, с 2010 года число рассматриваемых дел с участием иностранных субъектов возросло в четыре раза – до 8 тыс. в год. При этом арбитражные суды в РФ принимают около 60% решений в пользу зарубежных инвесторов. Это свидетельствует об «отсутствии национального уклона». Рассмотрим, чем должны руководствоваться в данных спорах нижестоящие суды.

– при определении компетенции арбитражного суда по спорам, осложненным иностранным элементом, учитываются нормы международного договора. В части, не урегулированной нормами международного договора, подлежат применению соответствующие нормы АПК РФ;

– дела с участием иностранных лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам АПК РФ с особенностями, предусмотренными главами 33, 33.1, если международным договором Российской Федерации не предусмотрено иное (ч. 1 ст. 253, ст. 256.1 АПК РФ);

– если коллизионные нормы об определении применимого права предусмотрены международным договором Российской Федерации, арбитражный суд руководствуется нормами международного договора.

– при определении компетенции арбитражного суда по спорам, осложненным иностранным элементом, учитываются нормы международного договора. В части, не урегулированной нормами международного договора, подлежат применению соответствующие нормы АПК РФ;

– дела с участием иностранных лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам АПК РФ с особенностями, предусмотренными главами 33, 33.1, если международным договором Российской Федерации не предусмотрено иное (ч. 1 ст. 253, ст. 256.1 АПК РФ);

– если коллизионные нормы об определении применимого права предусмотрены международным договором Российской Федерации, арбитражный суд руководствуется нормами международного договора.

– при определении компетенции арбитражного суда по спорам, осложненным иностранным элементом, учитываются нормы международного договора. В части, не урегулированной нормами международного договора, подлежат применению соответствующие нормы АПК РФ;

– дела с участием иностранных лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам АПК РФ с особенностями, предусмотренными главами 33, 33.1, если международным договором Российской Федерации не предусмотрено иное (ч. 1 ст. 253, ст. 256.1 АПК РФ);

– если коллизионные нормы об определении применимого права предусмотрены международным договором Российской Федерации, арбитражный суд руководствуется нормами международного договора.

### Определение спора и его компетенция

По-прежнему действуют информационные письма Президиума ВАС РФ, в которых обобщена практика нижестоящих судов по наиболее проблемным моментам споров с иностранным элементом:

- Информационное письмо от 09.07.2013 № 158 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с рассмотрением арбитражными судами дел с участием иностранных лиц»;
- Информационное письмо от 16.02.1998 № 29 «Обзор судебной арбитражной практики разрешения споров по делам с участием иностранных лиц»;
- Информационное письмо от 25.12.1996 № 10 «Обзор практики рассмотрения споров по делам с участием иностранных лиц, рассмотренных арбитражными судами после 01.07.1995 года».

Пленум уделяет внимание определению понятия спора, осложненного иностранным элементом. Так, в п. 1 постановления указано, что «под делами по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом, понимаются дела: с участием иностранных лиц; по спорам, предметом которых являются права на имущество, иной объект, находящийся на территории иностранного государства (например, права на имущество в ино-

(регистрах, кадастрах), произведенных компетентным органом Российской Федерации, ведущим такой реестр (регистр, кадастр); 5) связанным с учреждением, ликвидацией или регистрацией на территории Российской Федерации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также с оспариванием решений органов этих юридических лиц (ч. 1 ст. 248 АПК РФ).

Нередки случаи, когда участники международных экономических отношений своим соглашением устанавливают суд, который будет рассматривать все или определенные споры, которые возникли или могут возникнуть между ними. Данная договорная подсудность должна быть закреплена в письменном виде в форме пророгационного соглашения. Однако такое соглашение не должно и не может изменять исключительную компетенцию иностранного суда. Здесь также прослеживается указание Пленума на приоритет норм международного права и обязательности исследования арбитражными судами иностранного права в ходе возбуждения производства по делу.

Следует согласиться с позицией Пленума ВС РФ в части невозможности изменения соглашением сторон правил о подсудности дел, поскольку рассмотрение спора компетентным судом – одно из необходимых условий осуществления правосудия.

Участники экономических правоотношений могут также заключить соглашение об исключении компетенции конкретного суда (например, об исключении компетенции арбитражных судов РФ в целом) – дерогационное соглашение.

Кроме того, возможна ситуация, когда в соглашении сторон не указан конкретный суд, но стороны установили, что экономический спор должен быть разрешен арбитражным судом Российской Федерации. Таким образом, если нет возможности определить внутригосударственную подсудность, такой спор, осложненный иностранным элементом, подлежит рассмотрению в Арбитражном суде Московской области. Указанное положение создает правовую определенность при выборе компетентного суда, а также способствует своевременному и эффективному рассмотрению споров.

При определении компетенции и внутригосударственной подсудности важным моментом для арбитражных судов РФ является установление тесной связи спорного правоотношения с территорией Российской Федерации в каждом конкретном случае с учетом всех обстоятельств (места исполнения обязательств сторон, предмета спора, определения применимого права и т. п.).

### Проверка статуса, полномочий

На стадии принятия дела к производству арбитражным судам РФ рекомендовано установить юридический статус иностранного лица, участвующего в арбитражном процессе. Иными словами, необходимо убедиться в том, что данное лицо правомочно обращаться с заявлением о рассмотрении экономического спора с участием иностранного элемента. Юридический статус может быть подтвержден выпиской из торгового реестра страны учреждения либо происхождения иностранного лица, иными эквивалентными доказательствами (например, информацией на официальном сайте в сети Интернет уполномоченного иностранного органа по регистрации юридических лиц).

При проверке полномочий представителей иностранных лиц в арбитражном процессе судам надлежит учитывать, что лица, имеющие полномочия действовать от имени юридического лица без доверенности, а также полномочия лица на подписание доверенности от имени юридического лица, определяются по личному закону иностранного юридического лица. При этом арбитражные суды должны проверять вопрос необходимости



# ПОЛОЖЕНИЯ ДОПОЛНЕНЫ И СИСТЕМАТИЗИРОВАНЫ

Алексей МОРОЗ,  
управляющий партнер, АБ «Энсиора»,  
г. Москва

удостоверения подлинности доверенности посредством консульской легализации либо проставления апостиля.

Легализация иностранного документа необходима для подтверждения источника происхождения доказательств в арбитражном процессе, но не исключает проверки со стороны суда в целях установления правильности содержащихся в нем сведений по существу.

Указанные требования о надлежащем удостоверении доказательств по экономическому спору распространяются в отношении любого предъявляемого иностранным лицом документа.

## Для ускорения и эффективности процедуры

Одним из основных моментов рассмотрения экономического спора с участием иностранного элемента для реализации эффективной судебной защиты является надлежащее и своевременное извещение участников процесса. Постановление Пленума решает одну из основных проблем в данной области: устанавливается резервная дата судебного разбирательства, которая указывается в судебном извещении при уведомлении о проведении предварительного и основного судебных заседаний. Резервная дата позволяет отложить судебное разбирательство по причине возникновения какого-либо обстоятельства. При этом не требуется направлять участникам экономического спора дополнительное либо повторное судебное извещение. Это существенно ускоряет процедуру рассмотрения дела.

Верховный Суд РФ также уделяет внимание вопросу эффективности судебной защиты нарушенных прав посредством применения обеспечительных мер. Обеспечительные меры по иску, рассматриваемому по существу в суде иностранного государства, могут быть приняты арбитражным судом Российской Федерации при наличии у него эффективной юрисдикции. Эффективной может быть признана юрисдикция, в рамках которой обеспечительные меры могут быть быстро и надлежащим образом исполнены. В связи с этим юрисдикция по применению обеспечительных мер может не совпадать с юрисдикцией рассмотрения спора по существу.

В случае если арбитражный суд не обладает компетенцией по рассмотрению основного спора, это не препятствует ему принять обеспечительные меры.

Арбитражный суд при принятии такого рода обеспечительных мер должен проверить наличие у иностранного суда компетенции по рассмотрению дела по существу спора, не нарушена ли исключительная компетенция арбитражных судов в Российской Федерации рассмотрением дела в иностранном суде.

Следует подчеркнуть, что в новом постановлении обращается внимание именно на практические моменты рассмотрения экономических споров, осложненных иностранным элементом. Судейское сообщество давно ожидало такое постановление, поскольку объективность его применения продиктована значимостью и объемом рассматриваемой категории споров. В целом постановление должно способствовать общей тенденции функционирования судебной системы – формированию единообразного подхода практики применения действующего законодательства, включая сферу международного права.

## Итог 18-летнего развития практики

В современной российской правовой истории Постановление Пленума ВС РФ от 27.06.2017 № 23 можно считать четвертой крупной попыткой обеспечить правильное и единообразное применение норм АПК РФ, регулирующих порядок рассмотрения арбитражными судами дел, осложненных иностранным элементом.

В Постановлении от 11.06.1999 № 8 Пленум ВАС РФ дал разъяснения о действии международных договоров Российской Федерации применительно к вопросам арбитражного процесса.

Президиум ВАС РФ 18.01.2001 принял Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с защитой иностранных инвесторов, № 58. Несмотря на более узкий характер рассматриваемых в нем отношений (обеспечение соблюдения законности в области инвестирования, а не любых иных отношений, осложненных иностранным элементом), многие его положения не отменены и остаются актуальными по сей день, а основные начала и принципы, закрепленные в данном Обзоре, в последующем неоднократно повторялись высшими судами, совершенствовались и детализировались.

Спустя более 12 лет после опубликования Обзора № 58 Президиум ВАС принял Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с рассмотрением арбитражными судами дел с участием иностранных лиц, от 09.07.2013 № 158. Положения этого Обзора во многом являются базисом комментируемого в настоящей статье постановления Пленума ВС РФ.

Постановлением были отменены положения: абз. 1 п. 1, абз. 1 п. 3, п. 5–7, 16–32 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.06.1999 № 8 «О действии международных договоров Российской Федерации применительно к вопросам арбитражного процесса»; п. 32 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»; абз. 9 п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения АПК РФ в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ...»; п. 24 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках».

Обзор состоит из восьми частей, таких как:

- ◆ Общие вопросы.
- ◆ Компетенция арбитражных судов Российской Федерации по делам об экономических спорах, возникающих из отношений, осложненных иностранным элементом.
- ◆ Установление юридического статуса иностранного лица, участвующего в арбитражном процессе.
- ◆ Порядок рассмотрения дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом.
- ◆ Требования, предъявляемые к документам иностранного происхождения.
- ◆ Установление содержания норм иностранного права, применимого арбитражным судом по делам об экономических спорах, возника-

ющих из отношений, осложненных иностранным элементом.

- ◆ Обеспечительные меры по делам об экономических спорах, возникающих из отношений, осложненных иностранным элементом.
- ◆ Заключительные положения.

## Дела с иностранным элементом и применимое право

В постановлении дается определение дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом. Под такими делами понимаются дела:

- с участием иностранных лиц;
- споры, предметом которых являются права на имущество, иной объект, находящийся на территории иностранного государства (например, права на имущество в иностранном государстве, которыми обладает российская организация, права на результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, находящиеся или зарегистрированные в иностранном государстве);
- споры, связанные с юридическим фактом, имевшим место на территории иностранного государства, в частности споры, вытекающие из обязательств, возникающих из причинения вреда, произошедшего в иностранном государстве.

В пункте 2 постановления отдельное внимание уделено общим принципам применения международных договоров Российской Федерации о судопроизводстве. При этом перечень этих договоров не приводится. С учетом данного пункта, например, порядок направления судебных документов может регулироваться следующими международно-правовыми актами:

- Конвенцией по вопросам гражданского процесса (г. Гаага, 01.03.1954);
- Конвенцией о вручении за границы судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам (г. Гаага, 15.11.1965);
- Соглашением о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности (г. Киев, 20.03.1992);
- Конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (г. Минск, 22.01.1994);
- отдельными двусторонними международными договорами Российской Федерации с иностранными государствами об оказании правовой помощи.

Если заключено несколько международных договоров Российской Федерации с иностранным государством в отношении правил судопроизводства по делам об экономических спорах, арбитражный суд устанавливает подлежащий применению международный договор, руководствуясь нормами Венской конвенции о праве международных договоров от 23.05.1969, Федерального законом от 15.07.1995 № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации», а также нормами самого международного договора, вопрос о применении которого разрешается судом.

В пункте 5 постановления приведен перечень отношений, входящих в исключительную компетенцию арбитражных судов Российской Федерации, вне зависимости от наличия в них иностранного элемента. К ним отнесены, в частности, дела, связанные с учреждением, ликвидацией или регистрацией на территории Российской

Федерации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Указанный вывод основан на буквальном толковании норм ст. 1202 ГК РФ, в соответствии с которыми вопросы создания, реорганизации и ликвидации юридического лица (в том числе вопросы правопреемства) определяются личным законом юридического лица (которым считается право страны, где учреждено юридическое лицо).

## Исключительная компетенция российских судов

Так как порядок ликвидации российского юридического лица, признанного судом несостоятельным, устанавливается законом о несостоятельности (банкротстве), вопросы компетенции суда (в том числе при определении порядка предъявления требований кредиторов к должнику, в отношении которого принято определение о введении наблюдения) должны быть решены в пользу арбитражного суда Российской Федерации, то есть все процессуальные отношения, связанные с проведением процедуры банкротства российского лица, носят исключительный характер.

Из этого следует, что в случае наличия третейской оговорки в договоре, регулирующем предпринимательские отношения между российской и иностранной компанией, о проведении судебного разбирательства в международном арбитражном суде (например, в соответствии с Регламентом Арбитражного института Торговой палаты г. Стокгольма) требования иностранной компании к российскому юридическому лицу, в отношении которого введена процедура наблюдения, могут быть заявлены только в арбитражный суд Российской Федерации, рассматривающий дело о банкротстве российского должника. Сама третейская оговорка остается действительной, и в случае наличия действительных требований российской компании к иностранной первой будет вынуждена обратиться для защиты своих интересов в арбитраж г. Стокгольма.

Если контракт подписан не российским материальным нормам (например, праву Федеративной Республики Германия), то заявленные в процедуре наблюдения требования иностранной компании к российскому должнику будут рассмотрены на основании материального права Германии (п. 14 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 09.07.2013 № 158) с соблюдением условий, предусмотренных ч. 5 ст. 13 АПК РФ, и правил применения норм иностранного права, установленных ст. 14 АПК РФ (п. 42 комментируемого Постановления). Порядок установления арбитражным судом содержания норм иностранного права регламентируется п. 44–46 постановления.

Если иностранный арбитраж вынесет решение по иску иностранного контрагента к российскому юридическому лицу, в отношении которого введено наблюдение или конкурсное производство, такое решение будет неисполнимым на территории РФ (не будет признаваться).

Возбуждение в отношении российского юридического лица дела о банкротстве является основанием для оставления искового заявления о взыскании задолженности без рассмотрения применительно к п. 4 ст. 148 АПК РФ. На основании указанной нормы без рассмотрения остаются также требования о вы-

даче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (постановления Президиума ВАС РФ от 19.03.2013 № 14355/12 по делу № А36-1327/2012; Арбитражного суда МО от 19.01.2017 № Ф05-20696/2016 по делу № А40-165629/2016, Арбитражного суда МО от 22.12.2016 № Ф05-20907/2016 по делу № А40-155749/2016).

Как следует из правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 15.07.2014 № 5940/14, международный арбитраж компетентен рассматривать спор до момента вынесения судом акта о введении процедуры наблюдения в отношении должника. Если спор до этого момента не разрешен, международный арбитраж обязан прекратить арбитражное разбирательство (ст. 12 Арбитражного регламента Арбитражного института Торговой палаты г. Стокгольма (отсутствие юрисдикции)); Постановление МКАС при ТПП РФ от 14.06.2011 по делу № 194/2010).

В подтверждение указанной позиции в абз. 2 п. 4 комментируемого постановления указано, что нарушение исключительной компетенции арбитражных судов Российской Федерации является основанием отказа в признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения (п. 3 ч. 1 ст. 244 АПК РФ).

К исключительной компетенции арбитражных судов Российской Федерации отнесены также дела по спорам:

- ◆ в отношении находящегося в государственной собственности Российской Федерации имущества, в том числе по спорам, связанным с приватизацией государственного имущества и принудительным отчуждением имущества для государственных нужд;
- ◆ предметом которых являются недвижимое имущество, если такое имущество находится на территории Российской Федерации, или права на него;
- ◆ связанным с регистрацией или выдачей патентов, регистрацией и выдачей свидетельств на товарные знаки, промышленные образцы, полезные модели или регистрацией других прав на результаты интеллектуальной деятельности, которые требуют регистрации или выдачи патента либо свидетельства в Российской Федерации;
- ◆ о признании недействительными записей в государственных реестрах (регистрах, кадастрах), произведенных компетентным органом Российской Федерации, ведущим такой реестр (регистр, кадастр).

Указанные формулировки позволили отказаться в Постановлении от термина «сверхимперативные нормы», закрепленного ранее в п. 16 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 09.07.2013 № 158.

## Требования к официальным документам

Отдельного внимания заслуживает ужесточение требований к официальным документам, подтверждающим статус иностранного юридического лица. Так, если в п. 25 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 09.07.2013 № 158 констатировалось, что эти документы должны исходить от компетентного органа иностранного государства, содержать актуальную информацию на момент рассмотрения спора,

должны быть надлежащим образом легализованы или апостилированы, а также должны сопровождаться надлежащим образом заверенным переводом на русский язык (без указания каких-либо предельных сроков их составления), то комментируемое постановление предъявляет к этим документам и сведениям, в них содержащимся, конкретные и более детализированные требования.

В пункте 21 постановления говорится, что в случае, когда истцом или ответчиком является иностранное лицо, к искомому заявителю прилагается документ, подтверждающий нахождение лица под юрисдикцией иностранного государства, его организационно-правовую форму, правоспособность и содержащий сведения о том, кто от имени юридического лица обладает полномочиями на принятие гражданских обязанностей. Такой документ определяется на основании личного закона иностранного лица (например, выписки из торгового реестра страны происхождения).

Приведено в соответствие с требованиями п. 9 ч. 1 ст. 126 АПК РФ положение об актуальности данных в представляемых документах. В пункте 24 Постановления закреплено правило, в соответствии с которым документы, подтверждающие юридический статус иностранного лица и право на осуществление предпринимательской и иной экономической деятельности, должны быть получены не ранее чем за 30 дней до обращения истца в арбитражный суд. В случае если документы требуют консульской легализации или проставления апостиля, такая легализация должна быть совершена или апостиль должен быть проставлен не ранее чем за 30 дней до обращения истца в арбитражный суд, а сам документ при этом должен быть получен в разумные сроки до начала осуществления консульской легализации или до проставления апостиля.

Дублируя положения п. 27 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 09.07.2013 № 158 о том, что доверенность от имени иностранного лица, выданная на территории иностранного государства по общему правилу, не требует обязательного удостоверения в виде консульской легализации или проставления апостиля, п. 41 постановления отдельно указывает на возможность суда запросить дополнительные доказательства, подтверждающие полномочия лица, участвующего в деле (в случае сомнений в отношении подлинности подписи, статуса лица, подписавшего доверенность). К числу таких доказательств может быть отнесена выданная иностранным лицом своему представителю нотариально удостоверенная доверенность с проставленным апостилем или легализационной надписью консульского должностного лица.

Отдавая должное юридической технике комментируемого постановления, отметим, что Верховный Суд РФ не стал в этот раз вносить кардинальные изменения в сформировавшуюся ранее практику рассмотрения арбитражными судами дел с иностранным элементом. Напротив, положения, сформулированные ранее ВАС РФ, были дополнены и систематизированы.