ЭЖ ЮРИСТ
WWW.GAZETA-YURIST.RU
№ 27
ИЮЛЬ 2017

>>> Об этом он заявил на парламентских слушаниях тчк Другим спорным вопросом стали >>>

ПРАВОВАЯ ШКОЛА БИЗНЕСМЕНА

В ОЧЕРЕДЬ, ПЛАТЕЖИ, В ОЧЕРЕДЬ...

В Определении от 25.04.2017 № 46-КГ17-4 Верховный Суд РФ разъяснил, как должны удовлетворяться требования по кредитному договору. Положения ст. 319 ГК РФ, устанавливающие очередность погашения требований по денежному обязательству, могут быть изменены соглашением сторон. Однако такими соглашением может быть изменен порядок погашения лишь тех требований, которые названы в этой норме. Поэтому согласование сторонами договора условий о первоочередном погашении штрафов и неустоек (то есть требований, не названных в ст. 319 ГК РФ) незаконно.

Татьяна ЛУЧКИНА,
младший юрист, АБ «Эксиора», г. Москва

Издержки, проценты, основной долг

Согласно действующей редакции ст. 319 ГК РФ сумма внесенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения прежде всего погашает издержки кредитора по получению исполнения, затем – проценты, в оставшейся части – основную сумму долга.

Закрепленный в ст. 319 ГК РФ порядок удовлетворения требований кредитора в большей степени отвечает интересам кредитора. Он искусственно увеличивает обязательство должника, поскольку тот может остановить нарастание своего денежного обязательства (начисление процентов на сумму основного долга) только в том случае, если погасит издержки кредитора и уже начисленные проценты по основному долгу.

Обратный порядок погашения требований кредитора (сначала основной долг, а затем проценты и издержки) позволял бы должнику быстрее исполнить обязательство по удовлетворению всех требований кредитора, так как каждый внесенный платеж уменьшал бы размер основного долга, а следовательно, и размер начисляемых на его остаток процентов.

Под издержками применительно к ст. 319 ГК РФ понимаются платежи, которые кредитор обязан совершить в связи с принудительной реализацией своего требования к должнику (в частности, сумма уплаченной кредитором государственной пошлины) (п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 20.10.2010 № 141 «О некоторых вопросах применения положений статьи 319 ГК РФ»).

Под процентами применительно к ст. 319 ГК РФ понимаются проценты за пользование денежными средствами, подлежащие уплате по денежному обязательству, в том числе проценты за пользование суммой займа, кредита, аванса, предоплаты (п. 37 Постановления Пленума ВС РФ от 22.11.2016 № 54; п. 49 Постановления Пленума ВС от 24.03.2016 № 7; п. 1 Информационного письма Президиума ВАС от 20.10.2010 № 141).

На требования кредитора об уплате неустойки, штрафов, пеней, процентов за неисполнение денежного обязательства положения ст. 319 ГК РФ об очередности погашения требований не распространяются. Такие требования могут быть удовлетворены как до, так и после удовлетворения требований кредитора, предусмотренных ст. 319 ГК РФ. Например, кредитор еще до погашения основной суммы долга может обратиться в суд с исковым заявлением о взыскании с должника неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Если соглашение контрагентов предусматривает, что при исполнении должником денежного обязательства не в полном объеме требования об уплате неустойки, процентов по ст. 395 ГК РФ погашаются ранее требований, перечисленных в ст. 319 ГК РФ, такое соглашение является ничтожным, так как противоречит смыслу ст. 319 ГК РФ, что, в частности, следует из п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 20.10.2010 № 141.

Изменить очередность можно не всегда

По обстоятельствам одного из рассмотренных Верховным Судом РФ дел заемщик обратился с иском о признании недействительными двух условий заключенного с банком кредитного договора о том, что:

– датой погашения кредита, уплаты процентов штрафов, пеней является дата поступления денежных средств в кассу банка либо безналичным путем на ссудный счет заемщика и доходные счета;

– в случае образования просроченной задолженности по кредиту и/или процентам суммы, выплачиваемые заемщиком в погашение задолженности, при их недостаточности направляются в первую очередь на погашение штрафов, неустоек, процентов и только затем – на погашение основного долга по кредиту, при этом банк вправе в одностороннем порядке изменить распределение полученных средств и уведомить об этом заемщика.

Решением районного суда иск был удовлетворен. Условие о дате погашения кредита суд признал противоречащим ст. 37 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», согласно которой датой исполнения обязательств потребителя перед кредитором считается дата внесения денежных средств в кредитную организацию либо платежному агенту, а условие об очередности погашения требований – противоречащим ст. 319 ГК РФ.

Суд апелляционной инстанции с этим не согласился, отменил решение районного суда и отказал в удовлетворении иска, сославшись на то, что изменение сторонами договора очередности погашения требований по денежному обязательству, установленной ст. 319 ГК РФ, не противоречит закону и не ущемляет права потребителя, поскольку заемщик добровольно заключил с банком кредитный договор на предложенных им условиях, был ознакомлен с условиями договора и обязался их соблюдать.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 25.04.2017 № 46-КГ17-4 апелляционное решение областного суда было отменено.

Коллегия указала, что положения ст. 319 ГК РФ, устанавливающие очередность погашения требований по денежному обязательству, действительно могут быть изменены соглашением сторон, однако лишь тех требований, которые названы в этой правовой норме. Поскольку в силу п. 1 ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения, вывод апелляционного суда о том, что положения ст. 319 ГК РФ допускают согласование сторонами договора условия о первоочередном погашении штрафов и неустоек (то есть требований, не названных в данной статье), по мнению коллегии, является необоснованным.

Также коллегия обратила внимание на то, что, отменив решение районного суда в полном объеме, апелляционный суд не привел мотивов, по которым им был признан необоснованным вывод суда о недействительности условия кредитного договора, о дате погашения кредита. В связи с этим дело было направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Сформулированная в рассмотренном определении позиция Верховного Суда РФ подтверждает уже сложившуюся судебную практику по вопросу очередности удовлетворения требований кредиторов (апелляционные определения Верховного суда Республики Башкортостан от 19.07.2016 по делу № 33-10944/2016; Мурманского областного суда от 01.06.2016 № 33-1686/2016; Свердловского областного суда от 24.11.2015 по делу № 33-17544/2015; Санкт-Петербургского городского суда от 25.06.2015 по делу № 33-8451/2015 и др.) и соответствует разъяснениям, содержащимся в п. 37 Постановления Пленума ВС РФ от 22.11.2016 № 54, Определении КС РФ от 21.06.2011 № 854-О-О, п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 20.10.2010 № 141.

Штрафы включили в очередь

С 01.07.2014 вступил в силу Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)».

Согласно ч. 20 ст. 5 Закона № 353-ФЗ сумма произведенного заемщиком платежа по договору потребительского кредита, в случае если она недостаточна для полного исполнения обязательств заемщика, погашает задолженность заемщика в следующей очередности:

- задолженность по процентам;
- задолженность по основному долгу;
- неустойка (штраф, пени);
- проценты, начисленные за текущий период платежей;
- сумма основного долга за текущий период платежей;
- иные платежи, предусмотренные законодательством Российской Федерации о потребительском кредите (займе) или договором потребительского кредита (займа).

В силу специального характера данной нормы она имеет приоритет над общими положениями об очередности погашения требований кредитора, закрепленными в ст. 319 ГК РФ (п. 37 Постановления Пленума ВС РФ от 22.11.2016 № 54).

Одной из целей принятия Закона № 353-ФЗ, как следует из пояснительной записки к законопроекту, являлась защита прав и законных интересов заемщиков в сфере потребительского кредитования. Достижению этой цели способствует включение требований по погашению основного долга во вторую очередь, сразу за просроченными процентами. Вместе с тем наиболее благоприятным для заемщика было бы включение требований по погашению суммы основного долга в первую очередь, что снижало бы размер процентов, начисляемых на остаток задолженности, и способствовало бы более быстрому погашению заемщиком задолженности.

Не способствует снижению долговой нагрузки на заемщиков-потребителей и включение текущих платежей по процентам и основному долгу соответственно в четвертую и пятую очереди после требований по неустойке (штрафу, пеням). Фактически заемщик, испытывающий нехватку денежных средств, лишается возможности исполнять текущие обязательства перед банком и вынужден обслуживать лишь просроченную задолженность, включая выплату штрафов и пеней.

Позиция ВС РФ, выраженная в Определении от 25.04.2017 № 46-КГ17-4, противоречит специальной норме Закона № 353-ФЗ об очередности погашения требований кредитора. ВС РФ неоднократно давал разъяснения касательно того, что очередность погашения денежных требований не распространяется на требования об уплате неустоек, штрафов, пеней, так как это противоречит интересам должника.

С учетом принятия Закона № 353-ФЗ позиция ВС РФ относительно толкования и применения ст. 319 ГК РФ, сформулированная в Определении от 25.04.2017 № 46-КГ17-4, является актуальной только для договоров потребительского кредита, заключенных до 1 июля 2014 года. Вместе с тем она сохраняет актуальность для обязательств, не подпадающих под действие указанного закона, в частности для договоров ипотечного кредитования (согласно ч. 2 ст. 1 Закона № 353-ФЗ данный закон не применяется к отношениям, возникающим в связи с предоставлением потребительского кредита (займа), обязательства заемщика по которому обеспечены ипотекой).